BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-297-8/21

Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 190-20-1/21 od 22.01.2021. godine, žalitelja „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1791-Od-1/21od 07.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka mesne prerađevine"*, ugovornog organa JU „Studentski centar" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 11.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1791-Od-1/21od 07.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

JU „Studentski centar" Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka mesne prerađevine"*, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1791-Od-1/21od 07.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 129-1-1-51-3-52//20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 15.12.2020. godine.

Ponuđač Bosna-Kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1791-Od-1/21od 07.01.2021. godine, izjavio je žalbu 22.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 13.01.2021. godine žalitelj „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, zaprimila je putem pošte Odluku broj: 01-1791-Od-l/21 od dana 07.01.2021. godine o poništenju postupka javne nabavke, u postupku javne nabavke br:0l-1791-OP/20 broj nabavke u planu javnih nabavki: 19 Nabavka mesnih prerađevina.
Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sledećih razloga:

- Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
- Zbog povrede postupka

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:
Ugovorni organ je u navedenoj odluci naveo da ponuda žalitelja nije kvalifikovana iz sledećih razloga:
- Ponuđač dostavio ugovor o poslovnoj saradnji sa firmom „Madi" d.o.o. Tešanj kojim dokazuje da raspolaže kapacitetima navedenog subjekta, predmet ugovora je isporuka piletine i proizvoda od piletine, a u sklopu specifikacije pored prerađenih proizvoda piletine, traženi su proizvodi od junetine i puretine.
- Ponuđač nije dostavio certifikat za skladište prehrambenih proizvoda kako je traženo TD, već je dostavio HACCP certifikat oblast prerada mesa i proizvodnja proizvoda od mesa i HACCP proizvodnja i prodaja sviježeg i brzo smrznutog pilećeg mesa i kokošijih jaja, proizvoda pilećeg i kokošijeg mesa i junećeg mesa.

Žalilac osporava navode ugovornog organa iz sledećih razloga:
Kao ispunjenje zahtjeva traženog tačkom 12.3. tenderske dokumentacije dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 49. Zakona o javnim nabavkama, da bi zadovoljio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije žalilac je dostavio ugovor sa proizvođačem „Madi" d.o.o. Tešanj i firme „MI-TRIVAS" d.o.o. Prnjavor kao dokaz da raspolaže kapacitetima i da će imati na raspolaganju resurse i ceitifikate, što je žalilac priložio u svojoj ponudi, navedeno je i ugovorni organ pojasnio u zadnjem pasusu u tački 12.3. TD.

Za ispunjenje postavljenog uslova žalilac je dostavio u ponudi sledeće dokumente koji su traženi:
1. HACCP certifikat firme „Madi" d.o.o. Tešanj
2. HACCP certifikat firme „MI-TRIVAS" d.o.o. Prnjavor
3. Ugovor o izvršenju usluga DDD mjera firme „Madi" d.o.o. Tešanj
4. Ugovor o izvršenju usluga DDD mjera firme „MI-TRIVAS" d.o.o. Prnjavor
5. Ugovor o izvršenju usluga DDD mjera firme „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica
6. ATP certifikat za vozila firme „Madi" d.o.o. Tešanj
7. Rješenje za vozilo za drumski prevoz stvari firme „MI-TRIVAS" d.o.o. Prnjavor
8. Potvrda za vozilo firme „MI-TRIVAS" d.o.o. Prnjavor
9. Urnek 2A obrasca o zdravstvenom stanju pošiljke firme „Madi" d.o.o. Tešanj
10.Urnek 2A obrasca o zdravstvenom stanju pošiljke firme „.MI-TRTVAS" d.o.o. Prnjavor
11.Ugovor o raspolaganju kapacitetima firme „Madi" d.o.o. Tešanj
12.Ugovor o raspolaganju kapacitetima firme „MI-TRIVAS"d.o.o. Prnjavor
13. Izjava ponuđača tražena tačkom 12.3. TD

Neprihvatljiv i nejasan je navod ugovornog organa koji i sam navodi da je žalilac-ponuđač dostavio ugovor o poslovnoj saradnji sa firmom „Madi" d.o.o. Tešanj kojim dokazuje da raspolaže kapacitetima navedenog subjekta, ali da ugovornom organu stvara nejsnoću obzirom da je u ugovoru navedeno isporuka piletine i proizvoda od piletine, te da u sklopu specifikacije pored prerađenih proizvoda piletine, traženi su proizvodi od junetine i puretine.
Žalilac-ponuđač smatra da je dostavljanjem tražene dokumentacije certifikata, ugovora o DDD mjerama, ATP certifikata za vozila, obrazaca 2A o zdravstvenom stanju pošiljke, ugovora o raspolaganju kapacitetima proizvođača i distributera te izjavom ponuđača ispunio zahtjev tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tako da ne prihvata stav ugovornog organa.
Također, je neprihvatljiv navod ugovornog organa što se tiče drugog navoda da žalilac-ponuđač nije dostavio certifikat za skladištenje prehrambenih proizvoda.
Dostavom HACCP certifikata za proizvodnju prerađevina od mesa obuhvaćeno je i skladištenje proizvoda koji se proizvode odnosno koji se nude u ovom postupku.
Neshvatljivo je kako je ugovorni organ mogao doći do zaključka da firma koja ima certifikat HACCP za proizvodnju i preradu proizvoda od mesa ne može uskladištiti proizvod koji je proizvela, obzirom da su svi proizvodi koje je žalitelj ponudio u svojoj ponudi proizvode firme „Madi" d.o.o. Tešanja i „MI- TRIVAS" d.o.o. Prnjavor, a dostavljeni ugovori o raspolaganju kapacetima i tražena dokumentacija za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti traženo tačkom 12.3. tenderske dokumentacije su od pomenutih proizvođača.
Ovlaštene firme za certificiranje prilikom audita (provjera stanja subjekta) za izdavanje HACCP certifikata sagledava i ocjenjuje sve elemente, od proizvodnje konzumnih jaja, izbor hrane za tov piladi, ispitivanje klaonice za preradu, skladištenje i distribucija, tako da izdati certifikat pokriva sve segmente od proizvodnje do stavljanja proizvoda u promet.
Oznaka na certifikatu RS20/0004.00 podrazumjeva kompletan proces predrade, skladištenja i distribucije, u prilogu je potvrda firme koja je vršila certifikaciju, koja potvrđuje navedeno.

Dokaz u prilogu žalbe (kopija dostavljene izjave firme koja je vršila certifikaciju).
Shodno navedenom neutemeljen je stav ugovornog organa da žaliteij nije dostavio HACCP za skladištenje proizvoda koji su predmet nabavke.
Ugovorni organ je prilikom analize i ocjene ponude ponuđača „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica moralo da postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH te zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Što u ovome slučaju Ugovorni organ nije postupio. Žalitelj upućuje na član 57. stav (1) ZJN i smatra da je podnio prihvatljivu ponudu koja je pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Žalitelj potražuje povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021.

Ugovorni organ je aktom broj 01-122-I/21 od 25.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana i u cijelosti se odbacuje.

Ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. osporava tvrdnju Ugovornog organa vezanu za nedostavljanje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom tačnije u skladu sa tačkom 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Odlukom Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke navedeno je da ponuda ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. nezadovoljava uslove postavljene tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga:
- *Ponuđač dostavio ugovor o poslovnoj saradnji sa Madi d.o.o. kojim dokazuje da raspolaže kapacitetima navedenog subjekta, predmet ugovora je isporuka piletine i proizvoda od piletine, a u sklopu specifikacije pored prerađenih proizvoda od piletine, traženi su proizvodi od junetine i puretine.*
Ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. smatra da je dostavio traženu dokumentaciju od firme Madi d.o.o. Tešanj i firme MI-Travis d.o.o. Prnjavor kao dokaz da raspolaže kapacitetima i da će imati na raspolaganju resurse i certifikate.
Međutim, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom (ispod tačke 12.3 Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) propisao da ponuđači u svojoj ponudi moraju naznačiti da raspolažu sa kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima i to na način da dostavi pravni akt kojim je regulisano naprijed navedeno.
U ovom slučaju ponuđač dostavlja Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača sa Madi d.o.o. gdje je u članu 1. navedeno da je predmet ugovora kupo-prodaja, isporuka i distribucija piletine i proizvoda od piletine. Iz naprijed navedenog jasno je da ovim Ugovorom Ponuđač nema ugovorni odnos za sve proizvode koji su predmet nabavke. Obrazac za cijenu ponude - Specifikacija sadrži stavke koje pored proizvoda od piletine podrazumijevaju proizvode od junećeg i purećeg mesa. Samim tim ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. nije ispunio uslove koji su postavljeni tenderskom dokumentacijom. Budući da se Ugovorni organ bavi masovnom ishranom

studenata iz dostavljenih dokumenata ne može se utvrditi da će „BOSNA-KOM“ d.o.o. raspolagati kapacitetima Madi d.o.o. Tešanj i za proizvode od junećeg i purećeg mesa. Ugovorni organ je vrlo često predmet inspekcijskog nadzora zbog, kako je naprijed navedeno, masovne ishrane studenata, te se iz tih razloga mora zahtijevati sljedivost i porijeklo proizvoda. Još jednom želimo naglasiti, ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. je morao dokazati da će raspolagati proizvodima, ali ponuđač nije dokazao da će raspolagati proizvodima od junećeg i purećeg mesa.

Drugi dio Žalbe odnosi se na sljedeće:
- *Ponuđač nije dostavio certifikat za skladište prehrambenih proizvoda kako je traženo tenderskom dokumentacijom, već je dostavio HACCP certifikat oblast prerada mesa i proizvodnja proizvoda od mesa, i HACCP proizvodnja i prodaja svježeg i brzo smrznutog pilećeg mesa i kokošijeg mesa, proizvoda pilećeg i kokošijeg mesa.*

Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. tvrdi da je dostavljanjem HACCP certifikata za proizvodnju prerađevina od mesa obuhvaćeno i skladištenje proizvoda koji se proizvode odnosno koji se nude u ovom postupku. Dalje navodi da HACCP za proizvodnju i preradu proizvoda od mesa podrazumijeva i skladištenje proizvoda uključujući i dostavljene Ugovore o raspolaganju kapacitetima. Ponuđač navodi da oznaka na certifikatu RS20/0004.00 podrazumijeva kompletan proces prerade, skladištenja i distribucije, a naprijed navedeno obrazložio je potvrdom firme koja je izvršila certifikaciju.
Ugovorni organ iz dostavljenog certifikata u ponudi „BOSNA-KOM“ d.o.o. nije mogao utvrditi da firma Madi d.o.o. posjeduje HACCP certifikat/potvrdu akreditovane certifikacijske kuće za skladište prehrambenih proizvoda kako je navedeno u tački 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. U dostavljenom certifikatu nije tačno navedeno skladište prehrambenih proizvoda, a postupak javne nabavke je izuzetno formalan postupak gdje se traži dostavljanje dokumentacije koja je tačno navedena u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. uz svoju Žalbu prilaže Potvrdu certifikacijske kuće u kojoj navodi da dostavljeni certifikat podrazumijeva i kompletan proces prerade, skladištenja i distribucije. Međutim, Ugovorni organ smatra da ukoliko je ponuđač imao nedoumice ili bilo kakvu nejasnoću u vezi uslova koji su postavljeni tenderskom dokumentacijom, trebao je postaviti upit Ugovornom organu preko Portala javnih nabavki. Ugovorni organ ostaje pri svojoj tvrdnji da ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. nije dostavio dokumentaciju u skladu sa tačkom 12.3. tenderske dokumentacije, te da naknadno pojašnjenje i objašnjenje ne može se uzeti u razmatranje.
Ugovorni organ pobija sve navedene elemente predmetne žalbe i smatra ih neosnovanim.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-297-4/21 od 03.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 09.02.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem želi da kaže da žalitelj nema pravo da prodaje proizvode junećeg i purećeg porijekla obzirom da nisu navedeni u ugovoru o raspolaganju kapacitetima. Neshvatajući da ugovor koji smo priložili je ugovor o raspolaganju kapacitetima skladištenja i distribucije proizvoda, a što se tiče proizvoda proizvođača obzirom da je firma „Madi" d.o.o. Tešanj ustupila žaliocu-ponuđaču certifikate za tražene robe samim tim je saglasna da ponuđač može prodavati iste, što ugovorni organ osporava.
Kao ponuđač smatramo da imamo pravo nuditi sve robe koje se nalaze na slobodnom tržištu u prodaji.
U vezi drugog izjašnjenja ugovornog organa, žalilac smatra da je dostavio certifikat kojim raspolaže proizvođač i nije u mogućnosti dostaviti certifikat na kojem će pisati i „skladištenje proizvoda" jer nije moguće po želji naručioca usluga pisati na certifikatu sve detalje, sama oznaka certifikata podrazumjeva da mora uskladištiti proizvod koji je proizveo, zato smo i dostavili kao objašnjenje izjavu firme koja je vršila certifikaciju.
Žalitelj smatra da je dostavio ugovore o raspolaganju kapacitetima te dostavio dokumentaciju kojom potvrđuje tražene kapacitete, a ugovor je samo dokaz da će ih žalitelj-ponuđač imati na raspolaganju.
Žalitelj u potpunosti ostaje pri svim navodima izjavljenim u Žalbi na predmetnu odluku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku ugovornog organa budući da je ponudu žalitelja ocjenio kao nekvalifikovanu iz razloga kako navodi ugovorni organ da je ponuđač dostavio ugovor o poslovnoj saradnji sa firmom „Madi" d.o.o. Tešanj kojim dokazuje da raspolaže kapacitetima navedenog subjekta, predmet ugovora je isporuka piletine i proizvoda od piletine, a u sklopu specifikacije pored prerađenih proizvoda piletine, a traženi su proizvodi od junetine i puretine. Pored toga, navodi se u ožalbenoj odluci da ponuđač nije dostavio certifikat za skladište prehrambenih proizvoda kako je traženo TD, već je dostavio HACCP certifikat oblast prerada mesa i proizvodnja proizvoda od mesa i HACCP proizvodnja i prodaja sviježeg i brzo smrznutog

pilećeg mesa i kokošijih jaja, proizvoda pilećeg i kokošijeg mesa i junećeg mesa. Žalilac osporava navode ugovornog organa u potpunosti. Žalilac-ponuđač smatra da je dostavljanjem tražene dokumentacije certifikata, ugovora o DDD mjerama, ATP certifikata za vozila, obrazaca 2A o zdravstvenom stanju pošiljke, ugovora o raspolaganju kapacitetima proizvođača i distributera te izjavom ponuđača ispunio zahtjev tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tako da ne prihvata stav ugovornog organa.
Također, je neprihvatljiv navod ugovornog organa što se tiče drugog navoda da žalilac-ponuđač nije dostavio certifikat za skladištenje prehrambenih proizvoda.
Dostavom HACCP certifikata za proizvodnju prerađevina od mesa obuhvaćeno je i skladištenje proizvoda koji se proizvode odnosno koji se nude u ovom postupku.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi navodi kako je tenderskom dokumentacijom (ispod tačke 12.3 Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) propisao da ponuđači u svojoj ponudi moraju naznačiti da raspolažu sa kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima i to na način da dostavi pravni akt kojim je regulisano naprijed navedeno. U ovom slučaju ponuđač dostavlja Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača sa Madi d.o.o. gdje je u članu 1. navedeno da je predmet ugovora kupo-prodaja, isporuka i distribucija piletine i proizvoda od piletine. Iz naprijed navedenog jasno je da ovim Ugovorom Ponuđač nema ugovorni odnos za sve proizvode koji su predmet nabavke. Obrazac za cijenu ponude - Specifikacija sadrži stavke koje pored proizvoda od piletine podrazumijevaju proizvode od junećeg i purećeg mesa. Pored toga, Ugovorni organ iz dostavljenog certifikata u ponudi „BOSNA-KOM“ d.o.o. nije mogao utvrditi da firma Madi d.o.o. posjeduje HACCP certifikat/potvrdu akreditovane certifikacijske kuće za skladište prehrambenih proizvoda kako je navedeno u tački 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. U dostavljenom certifikatu nije tačno navedeno skladište prehrambenih proizvoda, a postupak javne nabavke je izuzetno formalan postupak gdje se traži dostavljanje dokumentacije koja je tačno navedena u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12.3. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čl.49 ZJN, zahtjevao od ponuđača da dostave:

- dokaz da ponuđač posjeduje HACCP certifikat/potvrdu akreditovane certifikacijske kuće za skladište prehrambenih proizvoda -akt se dostavlja kao original ili ovjerena kopija
- dokaz da ponuđač redovno obavlja DDD mjere (treba dostaviti Ugovor sa ovlaštenom Institucijom o obavljanju DDD mjera); akt se dostavlja kao original ili ovjerena kopija
- potrebno je dostaviti dokaz da ponuđač ima minimalno jedno vozilo sa rashladnim sistemom hlađenja- dokaz ATP certifikati za vozila- akt se dostavlja kao original ili ovjerena kopija
- potrebno je dostaviti dokaz - urnek 2A obrasca (POTVRDE) koji glasi na ime ponuđača o zdravstvenom stanju pošiljke životinjskog porijekla namjenjene ljudskoj ishrani koja se otprema

prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu, koji idu uz svaku isporuku. Potrebno je dostaviti 2A obrazac koji je pratio jednu od realizovanih isporuka u proteklih mjesec dana
- potrebno je dostaviti izjavu na memorandumu firme da je ponuđač saglasan sa namjerom Komisije da se izvrši obilazak i provjera stvarne ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnost ponuđača, sa obaveznom prethodnom najavom Ugovornog organa.

U slučaju da ponuđač nudi proizvode drugog ponuđača i dostavlja njegove certifikate dužan je u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama pod tačkom (4) gdje je definisano da ponuđač, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Način dokazivanja je pravni akt u kojem se treba navesti da će ponuđač koji se prijavljuje na tender imati na raspolaganju potrebne resurse, certifikate i odgovornosti u skladu sa principima HACCP sistema ponuđača od kojeg kupuje robu.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je dostavljen Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača zaključen između žalitelja i MADI d.o.o. Tešanj, gdje je u članu 1. ugovora navedeno kako je predmet ugovora ustupanje kapaciteta tehničke i profesionalne sposobnosti proizvođača MADI d.o.o. Tešanj kupcu Bosna-kom d.o.o. , **kupo-prodaja, isporuka i distribucija piletine i proizvoda od piletine**. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je u ponudi žalitelja dostavljen Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača zaključen između žalitelja i MI-TRIVAS d.o.o. Prnjavor gdje je u članu 1. ugovora navedeno kako je predmet ugovora ustupanje kapaciteta tehničke i profesionalne sposobnosti proizvođača MI-TRIVAS d.o.o. Prnjavor kupcu Bosna-kom d.o.o. **kupo-prodaja, isporuka i distribucija mesa i mesnih prerađevina.**
Daljim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je dostavljen HACCP certifikat firme Madi d.o.o. Tešanj za aktivnosti **proizvodnje i prodaje svježeg i brzo zamrznutog pilećeg i kokošijeg mesa i proizvoda od pilećeg, kokošijeg i junećeg mesa**. Pored toga, dostavljen je HACCP certifikat firme MI-TRIVAS d.o.o. Prnjavor za oblast važenja **prerede mesa i proizvodnja proizvoda od mesa.**

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio ugovore o poslovno tehničkoj suradnji, a što je u skladu sa članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, jer kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Ovaj organ je uvidom u dostavljene ugovore utvrdio da se radi o Ugovorima o raspolaganju kapacitetima proizvođača MADI d.o.o. Tešanj i MI-TRIVAS d.o.o. Prnjavor sa ustupanjem kapaciteta tehničke i profesionalne sposobnosti proizvođača MADI d.o.o. Tešanj i MI-TRIVAS d.o.o. Prnjavor kupcu Bosna-kom d.o.o., koji podrazumjevaju kupo-prodaju, isporuku i

distribucija **piletine i proizvoda od piletine**, kao i kupo-prodaju, isporuku i distribuciju **mesa i mesnih prerađevina**.
Budući da su predmet nabavke proizvodi od junećeg, pilećeg i purećeg mesa, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj ispunio zahtjevani uslov iz tačke 12.3. tenderske dokumentacije dostavljajući navedene ugovore kojima potvrđuje da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima.
Kada je u pitanju drugi žalbeni navod koji se odnosi na HACCP certifikat gdje je ugovorni organ utvrdio da žalitelj nije dostavio certifikat za skladište prehrambenih proizvoda kako je traženo TD, već je dostavio HACCP certifikat oblast prerada mesa i proizvodnja proizvoda od mesa i HACCP proizvodnja i prodaja sviježeg i brzo smrznutog pilećeg mesa i kokošijih jaja, proizvoda pilećeg i kokošijeg mesa i junećeg mesa, ovaj organ utvrđuje kako HACCP certifikat predstavlja cjelokupno okruženje određene tehnologije koji se ne odnosi na kvalitet proizvoda, već isključivo na njegovu zdravstvenu bezbjednost. Zakonom o sigurnosti hrane BiH svi koji rade sa hranom *u proizvodnji, preradi, pripremi, skladištenju, transportu, distribuciji, prodaji, konzumiranju hrane, kao i oni koji se bave proizvodnjom i preradom ambalaže za hranu,* imaju obavezu implementacije HACCP sistema u svoje poslovanje. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako dostavljeni HACCP certifikat MADI d.o.o. Tešanj ispunjava uslov iz tačke 12.3. tenderske dokumentacije koji se odnosi za skladištenje prehrambenih proizvoda budući da ovlaštena firma za certificiranje prilikom audita (provjere stanja subjekta) za izdavanje HACCP certifikata sagledava i ocjenjuje sve elemente, od proizvodnje konzumnih jaja, izbor hrane za tov piladi, ispitivanje klaonice za preradu, skladištenje i distribucija, tako da izdati certifikat pokriva sve segmente od proizvodnje do stavljanja proizvoda u promet, a što podrzumjeva i oznaka na certifikatu **RS20/0004.00** koja se ondosi na kompletan proces predrade, skladištenj:. i distribucije proizvoda. Navedeno potvrđuje i dostavljena potvrda izdata od strane ovlaštene firme za certificiranje u kojoj se navodi da privredeno društo MADI d.o.o. Tešanj u dostavljenom certifikatu HACCP oznake RS20/0004.00 podrazumjeva i **skladištenje proizvoda**, a što je bio i zahtjev ugovornog organa.
Budući da je žalitelj shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao ovom organu postojanje činjenica i razloga koji se tiću pravnog interesa na podnošenje žalbe, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbene navode žalitelja i potvrđuje kako je žalitelj u potpunosti dokazao ugovornom organu da ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 12.3. tenderske dokumentacije.

U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, poštujući zahtjeve iz tenderske dokumenacije i Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke, svakako poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7)

Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Bosna-Kom d.o.o. Gračanica
- JU „Studentski centar" Sarajevo
- evidencija
- a/a